



**GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY**  
**NETRESTNÝ ODBOR**  
**Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

**Ministerstvo vnútra**  
**Slovenskej republiky**

Pribinova 2  
812 72 Bratislava

|                                      |                                      |                               |                          |
|--------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|--------------------------|
| Váš list číslo/zo dňa<br>xxxxxxxxxxx | Naše číslo<br>VI/1 Gd 212/24/1000-14 | Vybavuje/linka<br>JUDr. Fecsu | Bratislava<br>08.10.2024 |
|--------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|--------------------------|

Vec

**Žiadosť o zmenu mena, zmenu pohlavia a zmenu rodného čísla žiadateľky xxx (xxx), nar. xx.xx.19xx – Upozornenie prokurátora na nečinnosť orgánu verejnej správy**

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky na základe § 48 odsek 1 a § 28 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podáva Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky

**u p o z o r n e n i e   p r o k u r á t o r a**

za účelom odstránenia porušovania ustanovení

- § 8 ods. 2 písm. b) zákona č. 301/1995 Z.z. o rodnom čísle v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodnom čísle“),
  - § 7 ods. 1 písm. c), ods. 3 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o mene a priezvisku“),
- ku ktorému došlo nečinnosťou Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v konaní vedenom na Sekcii verejnej správy MV SR, Odbore osobných evidencií a registrov pod č. xxxx o žiadosti osoby xxx (xxx), nar. xx.xx.19xx, trvale bytom xxxx, občianka Slovenskej republiky, zo dňa 29.05.2023, doplnenej dňa 27.11.2023, ktorou sa domáhala zmeny mena z mužského na ženské, ako aj zmeny rodného čísla, a to z dôvodu zmeny pohlavia z mužského pohlavia na ženské pohlavie.

## Odôvodnenie:

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky na základe podnetu preskúmala zákonnosť postupu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Sekcie verejnej správy, Odbor osobných evidencií a registrov (ďalej aj „Ministerstvo“) v konaní č. 2023/036048 o žiadosti osoby xxx (xxx), nar. xxx, trvale bytom xxx, občianka Slovenskej republiky (ďalej aj „žiadateľka“) zo dňa 29.05.2023, doplnenej dňa 27.11.2023, ktorou sa domáhala zmeny mena z mužského na ženské, ako aj zmeny rodného čísla a zmeny pohlavia (administratívneho pohlavia), a to z dôvodu zmeny pohlavia z mužského pohlavia na ženské pohlavie.

Úvodom tohto upozornenia poznamenávam, že žiadateľka bude ďalej označovaná v gramatickom tvare ženského rodu, a to tak, aby uvedené označenie korešpondovalo s jazykovým tvarom použitým samotnou žiadateľkou (splnomocneným zástupcom) v jej podaní adresovanom Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky.

Z obsahu administratívneho spisu vyplynulo, že Ministerstvo prijalo dňa 09.06.2023 žiadosť xxx (xxx) zo dňa 29.05.2023 o zmenu mena „xxx“ na meno „xxx“ z dôvodu zmeny pohlavia, ktorou žiadateľka zároveň žiadala o zmenu pohlavia (administratívne evidovaného pohlavia) a zmenu rodného čísla z dôvodu zmeny pohlavia. K žiadosti pripojila žiadateľka lekársky posudok vypracovaný v xxx s úradným prekladom do slovenského jazyka. Obsahom predmetného lekárskeho posudku bolo konštatovanie diagnózy F 64.0 (transsexualizmus) a podstupovanie hormonálnej terapie pri zmene muža na ženu. Následne na základe výzvy správneho orgánu doplnila žiadateľka dňa 27.11.2023 predmetnú žiadosť o fotokópiu občianskeho preukazu, rodný list vydaný v xxx (s úradným prekladom do slovenského jazyka), ako aj lekársky posudok xxx (lekár v oblasti urológie a sexuológie v xxx) zo dňa 23.11.2023. Z obsahu lekárskeho posudku vyplynulo, že u žiadateľky bol proces zmeny pohlavia z muža na ženu medicínsky indikovaný a ukončený v požadovanom rozsahu, pričom bol potvrdený nesúlad medzi vnímaným a prežívaným pohlavím biologickým- administratívne evidovaným.

Z elektronickej komunikácie medzi žiadateľkou a správnym orgánom vyplynulo, že dňa 23.11.2023 uplynul jeden rok od nastúpenia na hormonálnu liečbu žiadateľky spojenú so zmenou pohlavia. Zároveň z obsahu listín predložených v podnete žiadateľky vyplynulo, že žiadateľka správnemu orgánu predložila lekársky posudok o zmene pohlavia osoby MUDr. xxx zo dňa 11.01.2024 (psychiater so sídlom ambulancie v meste xxx). Obsahom predmetného lekárskeho posudku bol záver, že proces zmeny pohlavia žiadateľky z muža na ženu bol medicínsky indikovaný a ukončený v požadovanom rozsahu, pričom boli splnené medicínske podmienky na administratívnu zmenu pohlavia a bol potvrdený nesúlad medzi vnímaným a prežívaným biologickým pohlavím- administratívne evidovaným.

Napriek predloženiu uvedených listinných podkladov zo strany žiadateľky správnemu orgánu nebolo o žiadosti o zmenu mena, zmenu rodného čísla a zmenu pohlavia Ministerstvom do dnešného dňa zákonom predpokladaným spôsobom rozhodnuté.

Podľa § 8 odsek 2 písm. b) zákona o rodnom čísle Ministerstvo vykoná na požiadanie zmenu rodného čísla na základe lekárskeho posudku o zmene pohlavia osoby.

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o mene a priezvisku povolenie na zmenu mena nie je potrebné, ak ide o zmenu mena z dôvodu zmeny pohlavia.

Podľa § 7 ods. 3 zákona o mene a priezvisku zmena mena alebo zmena priezviska, na ktorú nie je potrebné povolenie, sa v matrike vykonáva na základe písomného vyhlásenia osoby, o ktorej meno alebo priezvisko ide, alebo jej zákonného zástupcu; pri zmene mena alebo zmene priezviska z dôvodu zmeny pohlavia je potrebné predložiť aj lekársky posudok.

Podľa § 23 ods. 5 zákona č. 154/1994 Z.z. o matrikách v znení neskorších predpisov zápis do osobitnej matriky sa vykoná najneskôr do troch mesiacov odo dňa doručenia žiadosti na osobitnú matriku. V odôvodnených prípadoch sa táto lehota môže predĺžiť najviac o tri mesiace. O predĺžení lehoty a dôvodoch jej predĺženia sa žiadateľ o zápis do osobitnej matriky písomne upovedomí.

Podľa § 3 odsek 1 zákona o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 odsek 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomiť a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaví ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnejmu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernu vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Z vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov je zrejmé, že Ministerstvo vo vyššie uvedenom konaní o žiadosti o zmenu mena, rodného čísla a zmenu pohlavia žiadateľky xxxx (xxx) sa týmito ustanoveniami neriadilo.

Otázka rodovej identity (vrátane otázky transsexualizmu) je súčasťou sféry súkromného života, ktorý požíva ochranu garantovanú čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva V. proti Francúzsku 1992, Gacron proti Francúzsku a iné). Zmena mena, priezviska, rodného čísla a pohlavia (administratívne evidovaného pohlavia) v príslušných administratívnych konaniach patrí medzi zásadné právne otázky týkajúce sa osobného stavu fyzickej osoby.

Konanie o zmene rodného čísla v zmysle ustanovenia § 8 ods. 2 písm. b) zákona o rodnom čísle, ako aj konanie o zmene mena podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o mene a priezvisku z dôvodu zmeny pohlavia, sú administratívnymi konaniami, výsledkom ktorých je vydanie opatrení- osvedčenia o pridelení rodného čísla, resp. opatrenia o zmene mena z dôvodu zmeny pohlavia. Uvedené zmeny osobného stavu nepodliehajú tzv. povoľovaciemu konaniu príslušného správneho

orgánu- Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (resp. príslušného matričného úradu).

V prípade zmeny mena, zmeny rodného čísla a zmeny administratívne evidovaného pohlavia ide o samostatné administratívne konania. V posudzovanej veci je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky ako orgán, ktorý vedie osobitnú matriku podľa § 23 ods. 9 zákona č. 154/1994 Z.z. o matrikách v znení neskorších predpisov príslušným orgánom na vykonanie zápisu zmeny rodného čísla, ako aj zmeny administratívne evidovaného pohlavia v matrike. Zápis zmeny mena (resp. odmietnutie zápisu) vykoná príslušný matričný úrad.

Správny orgán je povinný na podklade žiadosti fyzickej osoby po splnení zákonných podmienok (predložení zákonom požadovaných písomností) vykonať zmenu rodného čísla z dôvodu zmeny pohlavia, a je povinný vykonať zmenu mena z dôvodu zmeny pohlavia osoby v zmysle citovaných ustanovení právnych predpisov. Avšak v prípade, ak správny orgán nemieni žiadosti fyzickej osoby vyhovieť, je povinný ju v súlade s ustanoveniami § 3 ods. 1, ods. 4 Správneho poriadku vyznamovať o spôsobe a dôvodoch zamietnutia žiadosti. Na predmetné konanie sa vzťahujú všeobecné zásady vymedzené ustanoveniami § 3 Správneho poriadku.

Zároveň nie je v predmetnej veci možné opomenúť skutočnosť, že Ministerstvo ako osobitná matrika je povinné postupovať v zmysle ustanovenia § 23 ods. 5 zákona č. 154/1994 Z.z. o matrikách v znení neskorších predpisov, a v prípade splnenia všetkých zákonom stanovených podmienok vykonať zápis do matriky do troch mesiacov od podania žiadosti, alebo si lehotu predĺžiť a upovedomiť o tom účastníka konania.

Aplikujúc uvedené právne závery na konanie o žiadosti osoby xxx (xxxx) potom platí, že Ministerstvo, ako príslušný správny orgán bolo povinné rozhodnúť o žiadosti osoby o zmenu rodného čísla, žiadosti o zmenu pohlavia zápisom do osobitnej matriky podľa § 23 zákona č. 154/1994 Z.z. zákona o matrikách v znení neskorších predpisov (ako aj o žiadosti o zmenu mena), keďže žiadateľka predložila orgánu verejnej správy všetky zákonom vyžadované písomnosti.

Z vyjadrenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky k predmetnej veci vyplynulo, že o uvedenej žiadosti podávateľky doposiaľ nebolo rozhodnuté z dôvodu, že medzi Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky, Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky a Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky nedošlo ku konsenzu a prijatiu právnej úpravy týkajúcej sa náležitostí lekárskeho posudku predkladaného v konaniach o zmene mena a priezviska, zmene rodného čísla, ako aj zmene pohlavia. Absentujúca právna úprava náležitostí lekárskeho posudku, ako aj skutočnosť, že k procesu zmeny pohlavia u xxx (xxx) z medicínskeho hľadiska došlo v zahraničí, podľa Ministerstva vytvára taký právny stav, ktorý je nevyhnutné konzultovať na medzirezortnej úrovni.

**S vyššie uvedenými dôvodmi nečinnosti Ministerstva v predmetnom administratívnom konaní sa nie je možné stotožniť.** Uvedené právne stanovisko Ministerstva nie je možné akceptovať ako dôvod, prečo doposiaľ nebolo rozhodnuté o žiadosti osoby xxx (xxx). Ministerstvo nesprávnym právnym výkladom ustanovení § 8 ods. 2 písm. b) zákona o rodnom čísle, § 7 ods. 1 písm. c), ods. 3 zákona o mene a priezvisku postupovalo v rozpore s uvedenými ustanoveniami právnych predpisov,

a zároveň porušilo zásady vyplývajúce z ustanovení § 3 ods. 1, ods. 4 Správneho poriadku- povinnosť postupovať v konaní v súlade so zákonmi a povinnosť vybaviť každú vec včas a bez zbytočných prieťahov.

Právny pojem „lekársky posudok“ upravený ustanovením § 8 odsek 2 písm. b) zákona o rodnom čísle a § 7 ods. 3 zákona o mene a priezvisku nie je bližšie definovaný v citovaných právnych predpisoch. Zákonodarca zároveň predmetné ustanovenia právnych predpisov nevymedzil ako odkazovacie, a teda neuviedol, že podrobnosti o náležitostiach lekárskeho posudku ustanoví osobitný všeobecne záväzný právny predpis.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť je príslušný orgán verejnej správy, ktorý aplikuje citované ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov, v jednotlivých administratívnych konaniach povinný aplikovať metódy výkladu právnych predpisov (a to najmä výklad gramatický, systematický, či teleologický). Pri výklade pojmu „lekársky posudok“ je s poukazom najmä na účel zákona potrebné dospieť k záveru, že ide o odborný posudok vydávaný poskytovateľom zdravotnej starostlivosti v príslušnom odbore (v danom prípade odbore psychiatria, prípadne sexuológia), ktorý z medicínskeho hľadiska potvrdzuje, že u osoby došlo k zmene pohlavia (medicínskej tranzícii), pričom proces medicínskej tranzície bol ukončený.

Správny orgán je zároveň povinný v prípadoch, ak pri uplatnení štandardných metód výkladu prichádzajú do úvahy rôzne výklady súvisiacich právnych noriem, postupovať tak, aby bol uplatnený ten výklad, ktorý zabezpečí plnohodnotnejšiu realizáciu Ústavou Slovenskej republiky (ako aj medzinárodnými zmluvami) garantovaných práv fyzických osôb alebo právnických osôb (napr. nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 348/06, IV. ÚS 209/07, I. ÚS 252/07).

V súvislosti s odbornými posudkami je zároveň nevyhnutné uviesť, že správny orgán nie je oprávnený posudzovať správnosť (závery) lekárskeho posudku, ale hodnotí iba to, či obsah predmetného posudku v kontexte ostatných listinných podkladov vo vzájomných súvislostiach predstavuje dostatočný materiálny podklad pre vyhovieň žiadosti, alebo naopak pre zamietnutie žiadosti o zmenu mena alebo priezviska, ako aj zmenu rodného čísla. V uvedenom kontexte tak správny orgán nie je oprávnený hodnotiť, či a akým spôsobom došlo k ukončeniu procesu medicínskej tranzície (zmeny pohlavia), v danom prípade ide o odbornú otázku. **Správny orgán je naopak povinný vyhodnotiť tú skutočnosť, či z obsahu predloženého lekárskeho posudku jednoznačne vyplýva, že k takému ukončeniu medicínskej tranzície došlo.**

Zároveň správny orgán nie je pri uplatňovaní výkladu pojmu „lekársky posudok“ oprávnený prijať extenzívny výklad, ktorý spočíva vo vlastnom vytváraní náležitostí lekárskeho posudku (dĺžka praxe posudzujúceho lekára a pod.), čím by neprípustným spôsobom rozširoval legálny pojem. **Správne orgány sú povinné a oprávnené právo aplikovať, nie však právo vytvárať. Uvedená právomoc prislúcha výlučne zákonodarcovi.**

Nesprávne právne posúdenie Ministerstva vo vzťahu k ustanoveniam § 8 ods. 2 písm. b) zákona o rodnom čísle, § 7 ods. 1 písm. c), ods. 3 zákona o mene a priezvisku v predmetnom administratívnom konaní spôsobilo nečinnosť správneho orgánu. Existencia, resp. neexistencia odborného usmernenia Ministerstva

zdravotníctva Slovenskej republiky k zjednoteniu postupov poskytovania zdravotnej starostlivosti pri zmene pohlavia vrátane vzorov lekárskeho posudku nemá a ani nemôže mať za súčasnej platnej a účinnej právnej úpravy žiaden vplyv na povinnosť Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ako príslušného správneho orgánu postupovať a rozhodovať o žiadostiach fyzických osôb v konaniach o zmenu mena a priezviska, zmenu rodného čísla a zmenu pohlavia (administratívneho pohlavia).

Ministerstvo ako správny orgán je povinné rešpektovať ustanovenia § 3 ods. 1, ods. 4 Správneho poriadku a postupovať v konaniach v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a vybavovať veci včas a bez prieťahov. Zrušením odborného usmernenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky na zjednotenie postupov poskytovania zdravotnej starostlivosti ku zmene pohlavia pred vydaním lekárskeho posudku o zmene pohlavia osoby administratívne evidovaného v matrike zo dňa 22.03.2022 vydaného vo vestníku Ministerstva zdravotníctva SR, čiastka 18-20, ku zrušeniu ktorého došlo dňa 22.12.2023, nebol vytvorený právny stav, ktorý by predstavoval zákonnú prekážku pre rozhodovanie Ministerstva.

Predmetné odborné usmernenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky nebolo všeobecne záväzným právnym predpisom, a preto Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky nebolo povinné postupovať v jeho intenciách v predmetných administratívnych konaniach (a ani oprávnené vyžadovať od účastníkov konania splnenie podmienok vyplývajúcich z odborného usmernenia Ministerstva zdravotníctva SR).

Naopak, Ministerstvo je povinné rešpektovať v súčasnosti platnú a účinnú právnu úpravu ustanovení § 8 ods. 2 písm. b) zákona o rodnom čísle, § 7 ods. 1 písm. c), ods. 3 zákona o mene a priezvisku v kontexte ostatných ustanovení citovaných právnych predpisov a vybaviť žiadosti fyzických osôb včas a bez prieťahov. Pritom je správny orgán povinný pri výklade pojmu „lekársky posudok“ každému účastníkovi konania v prípade nevyhovenia jeho žiadosti poskytnúť relevantnú odpoveď, v ktorej vyčerpávajúco a presvedčivo, v kontexte rozhodovacej činnosti všeobecných súdov Slovenskej republiky a Ústavného súdu Slovenskej republiky, ako aj Európskeho súdu pre ľudské práva, odôvodní svoj postup.

V skutkovo a právnej obdobnej veci súvisiacej s konaním o žiadosti o zmenu mena, zmenu rodného čísla a zmenu pohlavia fyzickej osoby aj Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vyslovil jednoznačný právny záver o neakceptovateľnosti postupu orgánov verejnej správy, ktorý spočíva v postupe podľa „zaužívanej praxe“ namiesto riadneho a odôvodneného postupu výlučne v intenciách zákona. Nie je prípustné, aby zaužívaná prax nahrádzala neexistenciu normatívnej právnej úpravy v tak významnej otázke, ako je preukazovanie splnenia podmienky zmeny pohlavia na realizáciu zmien v príslušných evidenciách štátu (rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Sžk/38/2021 zo dňa 19.10.2022). V preskúvanom administratívnom konaní Ministerstva vnútra Slovenskej republiky o žiadosti xxx (xxxx) je za „zaužívanú prax“ nevyhnutné označiť právnu situáciu vyvolanú Ministerstvom, kedy Ministerstvo v predmetných administratívnych konaniach odkladá rozhodovanie vo veci do času prijatia usmernení a iných právnych aktov, ktoré nemajú všeobecne záväznú právnu silu, v dôsledku čoho Ministerstvo nepostupuje v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Právnu prekážku rozhodnutia v danom prípade nemôže predstavovať ani skutočnosť, že proces medicínskej tranzície žiadateľky bol realizovaný a ukončený na území xxx. Lekársky posudok o splnení podmienok zmeny pohlavia bol vypracovaný (a predložený do konania) aj xxx, lekárom z odboru psychiatria, ktorá pôsobí na území Slovenskej republiky.

Z uvedeného skutkového a právneho stavu veci som dospel k záveru, že Ministerstvo v danej veci najmenej od predloženia lekárskeho posudku MUDr. xxx zo dňa 11.01.2024, bez vážneho právneho dôvodu nekoná. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že Ministerstvo o predmetnej žiadosti po doplnení požadovaných písomností zo strany žiadateľky, ostalo nečinné najmenej v rozsahu siedmich kalendárnych mesiacov. Je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že žiadateľka postupovala v konaní v dobrej viere a poskytovala Ministerstvu ako orgánu verejnej správy súčinnosť v zmysle ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku, a to najmä tým, že predložila lekársky posudok o zmene pohlavia vydaný psychiatrom pôsobiacim na území Slovenskej republiky. Predmetný posudok pritom vychádzal z prílohy č. 2 Odborného usmernenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky na zjednotenie postupov poskytovania zdravotnej starostlivosti ku zmene pohlavia pred vydaním lekárskeho posudku o zmene pohlavia osoby administratívne evidovaného v matrike zo dňa 22.03.2022 vydaného vo vestníku Ministerstva zdravotníctva SR, čiastka 18-20 (ktoré bolo zrušené dňa 22.12.2023).

Vzhľadom na skutočnosť, že od predloženia lekárskeho posudku MUDr. xxx z odboru psychiatria správneho orgánu uplynulo viac ako sedem kalendárnych mesiacov, pričom o podanej žiadosti xxx (xxx) nebolo doposiaľ rozhodnuté, považujem dĺžku nečinnosti v tomto prípade za zásadnú a podanie upozornenia prokurátora je nevyhnutné za účelom odstránenia tohto stavu. Nečinnosť správneho orgánu ako nezákonný jav nastáva vtedy, keď správny orgán vo veci nekoná (je pasívny), hoci podľa zákona je povinný konať. Nečinnosťou orgánu verejnej správy sa teda rozumie jeho pasivita vo veciach napriek absencii zákonnej alebo faktickej prekážky v konaní a rozhodovaní správneho orgánu (porovnaj s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10 Sžnz/3/2015 zo dňa 30.09.2015).

Preskúmaním zákonnosti postupu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na podklade administratívneho spisu, listinných podkladov predložených podávateľkou podnetu, ako aj ostatných písomností som dospel k záveru, že za takúto prekážku nemôže byť považovaná tá skutočnosť, že Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky ako príslušný orgán verejnej správy (resp. ako ústredný orgán štátnej správy v uvedenej oblasti) nemá k dispozícii usmernenie iného orgánu verejnej správy - Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky k obsahovým náležitostiam lekárskeho posudku v zmysle citovaných ustanovení právnych predpisov. Nečinnosť je v danom prípade potrebné chápať ako nevydanie opatrenia o zápise zmeny rodného čísla, ako aj opatrenia o zmene mena a pohlavia príslušným orgánom verejnej správy, alternatívne vydaním rozhodnutia, resp. opatrenia o zamietnutí žiadosti.

Inštitút konania proti nečinnosti orgánu verejnej správy je určený na ochranu fyzickej osoby alebo právnickej osoby, pokiaľ orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom. Analogicky možno tiež poukázať na štandardnú judikatúru Ústavného súdu

Slovenskej republiky, podľa ktorej nestačí prejednanie veci, právna istota sa vytvára až právoplatným rozhodnutím.

Základným elementom dobrého vládnutia je uplatňovanie princípu dobrej správy, ktorým sa má chrániť verejné dobro na základe princípov transparentnosti, efektivity, rovnosti, zákonnosti a iných podobných zásad. Právo na dobrú správu je jedným zo základných práv a je zakotvené aj v článku 41 Charty základných práv Európskej únie (2007/C 303/01). Toto právo garantuje každému, aby inštitúcie, orgány, úrady a agentúry Únie vybavovali jeho záležitosti nestranne, spravodlivo a v primeranej lehote (odsek 1). Princíp dobrej správy teda v sebe obsahuje princíp zákonnosti, ako svoj hlavný atribút, ale i princípy rovnosti, nestrannosti, proporcionality, právnej istoty, primeranej doby rozhodovania a konania vo veci, princíp účasti, rešpektovanie súkromia a transparentnosti.

Všetky vyššie uvedené princípy, ktoré sú súčasťou princípu dobrej správy, sa majú spoločne a nedielne uplatňovať v činnosti všetkých orgánov, ktoré konajú a rozhodujú o právach, oprávnených záujmoch a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy s cieľom dosiahnuť zákonné, transparentné a presvedčivé rozhodnutie. To sa týka tak výsledku konania, t.j. rozhodnutia orgánu verejnej správy, ale i konania, postupu, ktorý predchádzal vydaniu rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj citované právne predpisy je potrebné uviesť, že Ministerstvo tým, že doposiaľ o žiadosti xxx (xxx) o zmenu mena, zmenu rodného čísla a zmenu pohlavia nerozhodlo v súlade so zákonom, je vo veci nečinné najmenej od momentu, kedy mu bol doručený lekársky posudok MUDr. xxx zo dňa 11.01.2024.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti Vás na vyššie opísané porušovanie ustanovení zákonov

### **u p o z o r ň u j e m**

a podľa § 28 odsek 2 písm. g) zákona o prokuratúre

### **n a v r h u j e m**

bez zbytočného odkladu rozhodnúť v konaní o žiadosti xxx (xxx) zo dňa 29.05.2023 doplnenej dňa 27.11.2023 o zmenu mena, zmenu rodného čísla, a to z dôvodu zmeny pohlavia.

V zmysle ustanovenia § 29 odsek 3 zákona o prokuratúre ste povinní vybaviť upozornenie prokurátora bezodkladne, najneskôr však do 30 dní od jeho doručenia. Ak zistíte dôvodnosť upozornenia prokurátora, ste povinní v rovnakej lehote odstrániť protiprávny stav a upovedomiť o tom prokurátora (§ 29 odsek 4 zákona o prokuratúre).

*Podľa § 29 ods. 5 zákona o prokuratúre ak sa orgán verejnej správy domnieva, že upozornenie prokurátora nie je dôvodné, upovedomí o tom v lehote podľa odseku 3 prokurátora. Ak má orgán verejnej správy svoj nadriadený orgán, odstúpi mu v lehote podľa odseku 3 upozornenie prokurátora na vybavenie a v rovnakej lehote o tom upovedomí prokurátora.*



Podľa § 29 ods. 6 zákona o prokuratúre nadriadený orgán je povinný vybaviť upozornenie prokurátora do 30 dní od jeho doručenia orgánom verejnej správy podľa odseku 5. V tej istej lehote je nadriadený orgán povinný v prípade dôvodnosti upozornenia upovedomiť prokurátora o prijatých opatreniach alebo o dôvodoch, z ktorých považuje upozornenie za nedôvodné.

Podľa § 29 ods. 7 zákona o prokuratúre orgán verejnej správy, ktorý vybavuje upozornenie prokurátora, je povinný umožniť prokurátorovi účasť na prejednaní upozornenia, ak o to prokurátor požiada.

Ak tomuto upozorneniu nebude vyhovené a Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky zostane v namietanom rozsahu naďalej nečinné, je prokurátor oprávnený podať na správny súd žalobu proti nečinnosti (§ 45 odsek 2, § 242 odsek 1, § 244 odsek 2, § 3 odsek 1 písm. d) Správneho súdneho poriadku, § 29 odsek 8 zákona o prokuratúre).

S poukazom na ustanovenie § 29 ods. 2 zákona o prokuratúre bude upozornenie prokurátora zaslané na vedomie ministrovi vnútra Slovenskej republiky.

Podľa § 29 ods. 7 zákona o prokuratúre súčasne žiadam o umožnenie účasti prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na prejednaní upozornenia prokurátora.

generálny prokurátor Slovenskej republiky  
v z. Mgr. Jozef Sedlák  
námestník  
generálneho prokurátora Slovenskej republiky

Na vedomie:  
Mgr. Matúš Šutaj Eštok  
minister vnútra  
Slovenskej republiky  
Ministerstvo vnútra  
Slovenskej republiky  
Pribinova 2  
812 72 Bratislava



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
NETRESTNÝ ODBOR  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

MUDr. Barbora Vašečková, PhD.  
Gajova 21  
Bratislava 811 09

|                       |                        |                |            |
|-----------------------|------------------------|----------------|------------|
| Váš list číslo/zo dňa | Naše číslo             | Vybavuje/linka | Bratislava |
| 18.04.2024            | VI/1 Gd 185/24/1000-13 | JUDr. Fecsu    | 10.10.2024 |

Vec

**Podnet na preskúmanie zákonnosti postupov matrik vo veci zmeny pohlavia-  
upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu**

Dňa 19.04.2024 bolo na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky doručené Vaše písomné podanie (podpísané aj MUDr. Michalom Patarákom, PhD.) zo dňa 18.04.2024 označené ako „Podnet na preskúmanie zákonnosti postupov matrik vo veci zmeny pohlavia“, ktorým ste sa domáhali preskúmania zákonnosti orgánov matriky vo veci zápisov zmeny mena a priezviska vo veci zmeny pohlavia.

V podaní ste uviedli, že proces tranzície (označovaný ako „zmena pohlavia“) pozostáva z dvoch častí- medicínskej a právnej tranzície. Právny poriadok Slovenskej republiky umožňuje zmenu pohlavia, ktorá je upravená napríklad ustanoveniami zákona č. 301/1995 Z.z. o rodnom čísle v znení neskorších predpisov, ako aj ustanoveniami zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov. Ďalej ste uviedli, že proces medicínskej tranzície v súčasnosti upravuje „Štandardný postup pre diagnostiku a komplexný manažment zdravotnej starostlivosti o dospelú osobu s transsexualizmom (F64.0)“. Zároveň ste uviedli, že predmetný štandardný postup je platný naďalej. Poukázali ste na skutočnosť, že po zrušení Odborného usmernenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky na zjednotenie postupov poskytovania zdravotnej starostlivosti ku zmene pohlavia pred vydaním lekárskeho posudku o zmene pohlavia osoby administratívne evidovaného v matrike zo dňa 22.03.2022, vydaného vo vestníku Ministerstva zdravotníctva SR, čiastka 18-20 (ktoré bolo zrušené dňa 22.12.2023), sa situácia osôb žiadajúcich o zmenu a zápis základných identifikačných údajov do matriky zhoršila. V uvedenej oblasti dochádza k rozdielnej aplikácii uvedených právnych predpisov, kedy niektoré matriky po predložení lekárskeho posudku o zmene pohlavia ako nevyhnutnej zákonnej náležitosti na vykonanie zmeny mena a priezviska či zmeny rodného čísla, vo veci nekonajú s odôvodnením, že po zrušení odborného usmernenia Ministerstva zdravotníctva SR nie je možné vykonať administratívnu zmenu pohlavia. Uviedli ste, že o predmetnej otázke prebiehajú odborné medzirezortné stretnutia. Poukázali ste zároveň na prax matričných orgánov, ktoré posudzujú formy lekárskeho posudku, ako aj obsah z hľadiska odborných otázok. Uviedli ste, že orgány matriky nie sú

oprávnené sa oboznamovať s citlivými údajmi zdravotnej dokumentácie a že obsahovou náležitosťou lekárskeho posudku by v danom prípade malo byť len konštatovanie lekára, že konkrétna osoba absolvovala/ukončila proces medicínskej tranzície (zmeny pohlavia). Zároveň ste namietali skutočnosť, že orgány matriky v prípade nevyhovenia žiadosti nevydávajú o uvedenej skutočnosti žiadne opatrenia, resp. rozhodnutia, iba žiadateľov ústne usmernia, že nie sú oprávnené vo veci rozhodovať. Záverom ste uviedli, že žiadate generálneho prokurátora Slovenskej republiky o preskúmanie zákonnosti postupu matrik v uvedených konaniach a vydanie upozornenia pre nečinnosť orgánov matrik podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov.

Preskúmaním podania bolo zistené, že podanie spĺňa formálne a obsahové náležitosti podnetu podľa zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o prokuratúre“), a podanie bolo vyhodnotené ako podnet na preskúmanie zákonnosti postupov orgánov matrik vo veci konaní o zápise zmeny mena a priezviska z dôvodu zmeny pohlavia.

Po preskúmaní obsahu podnetu, predložených listinných podkladov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej aj "Ministerstvo"), vrátane stanoviska Ministerstva k predmetnej otázke, a po vyhodnotení relevantnej právnej úpravy s prihliadnutím na rozhodovaciu prax všeobecných súdov Slovenskej republiky, Ústavného súdu Slovenskej republiky a Európskeho súdu pre ľudské práva som dospel k záveru, že Váš podnet je čo do právnej argumentácie **dôvodný**.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky v ostatnom čase vybavovala podnet podávateľky, v skutkovo a právne obdobnej veci (preskúmanie zákonnosti postupu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v konaní o žiadosti o zmenu mena, zmenu rodného čísla a zmenu administratívne evidovaného pohlavia z dôvodu zmeny mužského pohlavia na ženské pohlavie), v ktorej dospela k právnomu záveru o porušení ustanovení zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o mene a priezvisku“), zákona č. 301/1995 Z.z. o rodnom čísle v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodnom čísle“), ako aj porušení povinnosti správneho orgánu postupovať v konaní v súlade so zákonmi, ako aj porušení povinnosti postupovať vo veci včas a bez prieťahov (§ 3 ods. 1, ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, ďalej len „Správny poriadok“). Vzhľadom na uvedenú skutočnosť Vám v prílohe tohto upovedomenia prikladám v anonymizovanej podobe upozornenie námestníka generálneho prokurátora Slovenskej republiky sp. zn. VI/1 Gd 212/24/1000-14 zo dňa 08.10.2024 podaného Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky (ďalej aj „upozornenie“) z dôvodu nečinnosti orgánu verejnej správy.

Predmetný postup vybavenia Vášho podnetu je dôvodný s poukazom na skutočnosť, že Generálna prokuratúra Slovenskej republiky dospela v uvedenej veci podaného upozornenia k právnym záverom týkajúcim sa výkladu vyššie uvedených právnych predpisov, ktoré je zároveň možné aplikovať v skutkovo a právne obdobných veciach. **V podrobnostiach odkazujem na odôvodnenie podaného upozornenia, pričom pre účely vybavenia Vášho podnetu v stručnosti sumarizujem nasledovné skutkové a právne závery:**

Podľa § 8 odsek 2 písm. b) zákona o rodnom čísle Ministerstvo vykoná na požiadanie zmenu rodného čísla na základe lekárskeho posudku o zmene pohlavia osoby.

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o mene a priezvisku povolenie na zmenu mena nie je potrebné, ak ide o zmenu mena z dôvodu zmeny pohlavia.

Podľa § 7 ods. 3 zákona o mene a priezvisku zmena mena alebo zmena priezviska, na ktorú nie je potrebné povolenie, sa v matrike vykonáva na základe písomného vyhlásenia osoby, o ktorej meno alebo priezvisko ide, alebo jej zákonného zástupcu; pri zmene mena alebo zmene priezviska z dôvodu zmeny pohlavia je potrebné predložiť aj lekársky posudok.

Podľa § 3 odsek 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 odsek 4 Správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Otázka rodovej identity (vrátane otázky transsexualizmu) je súčasťou sféry súkromného života, ktorý požíva ochranu garantovanú čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva V. proti Francúzsku 1992, Gacron proti Francúzsku a iné). Zmena mena, priezviska, rodného čísla a pohlavia (administratívne evidovaného pohlavia) v príslušných administratívnych konaniach patrí medzi zásadné právne otázky týkajúce sa osobného stavu fyzickej osoby.

Konanie o zmene rodného čísla v zmysle ustanovenia § 8 ods. 2 písm. b) zákona o rodnom čísle, ako aj konanie o zmene mena podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o mene a priezvisku z dôvodu zmeny pohlavia, sú administratívnymi konaniami, výsledkom ktorých je vydanie opatrení- osvedčenia o pridelení rodného čísla, resp. opatrenia o zmene mena z dôvodu zmeny pohlavia. Uvedené zmeny osobného stavu nepodliehajú tzv. povoľovaciemu konaniu príslušného správneho orgánu- Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (resp. príslušného matričného úradu). Správny orgán je povinný na podklade žiadosti fyzickej osoby po splnení zákonných podmienok (predložení zákonom požadovaných písomností) vykonať zmenu rodného čísla z dôvodu zmeny pohlavia, a je povinný vykonať zmenu mena z dôvodu zmeny pohlavia osoby v zmysle citovaných ustanovení právnych predpisov. Avšak v prípade, ak správny orgán nemieni žiadosti fyzickej osoby vyhovieť, je povinný ju v súlade s ustanoveniami § 3 ods. 1, ods. 4 Správneho poriadku vyrozumiť o spôsobe a dôvodoch zamietnutia žiadosti. Na predmetné

konanie sa vzťahujú všeobecné zásady vymedzené ustanoveniami § 3 správneho poriadku.

Právny pojem „lekársky posudok“ upravený ustanovením § 8 odsek 2 písm. b) zákona o rodnom čísle a § 7 ods. 3 zákona o mene a priezvisku nie je bližšie definovaný v citovaných právnych predpisoch. Zákonodarca zároveň predmetné ustanovenia právnych predpisov nevymedzil ako odkazovacie, a teda neuviedol, že podrobnosti o náležitostiach lekárskeho posudku ustanoví osobitný všeobecne záväzný právny predpis.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť je príslušný orgán verejnej správy, ktorý aplikuje citované ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov, v jednotlivých administratívnych konaniach povinný aplikovať metódy výkladu právnych predpisov (a to najmä výklad gramatický, systematický, či teleologický). Pri výklade pojmu „lekársky posudok“ je s poukazom najmä na účel zákona potrebné dospieť k záveru, že ide o odborný posudok vydávaný poskytovateľom zdravotnej starostlivosti v príslušnom odbore (v danom prípade odbore psychiatria, prípadne sexuológia), ktorý z medicínskeho hľadiska potvrdzuje, že u osoby došlo k zmene pohlavia (medicínskej tranzícii), pričom proces medicínskej tranzície bol ukončený.

Správny orgán je zároveň povinný v prípadoch, ak pri uplatnení štandardných metód výkladu prichádzajú do úvahy rôzne výklady súvisiacich právnych noriem, postupovať tak, aby bol uplatnený ten výklad, ktorý zabezpečí plnohodnotnejšiu realizáciu Ústavou Slovenskej republiky (ako aj medzinárodnými zmluvami) garantovaných práv fyzických osôb alebo právnických osôb (napr. nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 348/06, IV. ÚS 209/07, I. ÚS 252/07).

V súvislosti s odbornými posudkami je zároveň nevyhnutné uviesť, že správny orgán nie je oprávnený posudzovať správnosť (závery) lekárskeho posudku, ale hodnotí iba to, či obsah predmetného posudku v kontexte ostatných listinných podkladov vo vzájomných súvislostiach predstavuje dostatočný materiálny podklad pre vyhovie žiadosti, alebo naopak pre zamietnutie žiadosti o zmenu mena alebo priezviska, ako aj zmenu rodného čísla. V uvedenom kontexte tak správny orgán nie je oprávnený hodnotiť, či a akým spôsobom došlo k ukončeniu procesu medicínskej tranzície (zmeny pohlavia), v danom prípade ide o odbornú otázku. **Správny orgán je naopak povinný vyhodnotiť tú skutočnosť, či z obsahu predloženého lekárskeho posudku jednoznačne vyplýva, že k takému ukončeniu medicínskej tranzície došlo.**

Zároveň správny orgán nie je pri uplatňovaní výkladu pojmu „lekársky posudok“ oprávnený prijať extenzívny výklad, ktorý spočíva vo vlastnom vytváraní náležitostí lekárskeho posudku (dĺžka praxe posudzujúceho lekára a pod.), čím by neprípustným spôsobom rozširoval legálny pojem. **Správne orgány sú povinné a oprávnené právo aplikovať, nie však právo vytvárať. Uvedená právomoc prislúcha výlučne zákonodarcovi.**

Nesprávne právne posúdenie Ministerstva vo vzťahu k ustanoveniam § 8 ods. 2 písm. b) zákona o rodnom čísle, § 7 ods. 1 písm. c), ods. 3 zákona o mene a priezvisku v predmetnom administratívnom konaní spôsobilo nečinnosť správneho orgánu. Existencia, resp. neexistencia odborného usmernenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky k zjednoteniu postupov poskytovania zdravotnej

starostlivosti pri zmene pohlavia vrátane vzorov lekárskeho posudku nemá a ani nemôže mať za súčasnej platnej a účinnej právnej úpravy žiaden vplyv na povinnosť Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ako príslušného správneho orgánu postupovať a rozhodovať o žiadostiach fyzických osôb v konaniach o zmenu mena a priezviska, zmenu rodného čísla a zmenu pohlavia (administratívneho pohlavia).

Ministerstvo ako správny orgán je povinné rešpektovať ustanovenia § 3 ods. 1, ods. 4 správneho poriadku a postupovať v konaniach v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a vybavovať veci včas a bez prieťahov. Zrušením odborného usmernenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky na zjednotenie postupov poskytovania zdravotnej starostlivosti ku zmene pohlavia pred vydaním lekárskeho posudku o zmene pohlavia osoby administratívne evidovaného v matrika zo dňa 22.03.2022 vydaného vo vestníku Ministerstva zdravotníctva SR, čiastka 18-20, ku zrušeniu ktorého došlo dňa 22.12.2023, nebol vytvorený právny stav, ktorý by predstavoval zákonnú prekážku pre rozhodovanie Ministerstva.

Predmetné odborné usmernenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky nebolo všeobecne záväzným právnym predpisom, a preto Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky nebolo povinné postupovať v jeho intenciách v predmetných administratívnych konaniach (a ani oprávnené vyžadovať od účastníkov konania splnenie podmienok vyplývajúcich z odborného usmernenia Ministerstva zdravotníctva SR).

Naopak, Ministerstvo je povinné rešpektovať v súčasnosti platnú a účinnú právnu úpravu ustanovení § 8 ods. 2 písm. b) zákona o rodnom čísle, § 7 ods. 1 písm. c), ods. 3 zákona o mene a priezvisku v kontexte ostatných ustanovení citovaných právnych predpisov a vybaviť žiadosti fyzických osôb včas a bez prieťahov. Prítom je správny orgán povinný pri výklade pojmu „lekársky posudok“ každému účastníkovi konania v prípade nevyhovenia jeho žiadosti poskytnúť relevantnú odpoveď, v ktorej vyčerpávajúco a presvedčivo, v kontexte rozhodovacej činnosti všeobecných súdov Slovenskej republiky a Ústavného súdu Slovenskej republiky, ako aj Európskeho súdu pre ľudské práva, odôvodni svoj postup.

V skutkovo a právnej obdobnej veci súvisiacej s konaním o žiadosti o zmenu mena, zmenu rodného čísla a zmenu pohlavia fyzickej osoby aj Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vyslovil jednoznačný právny záver o neakceptovateľnosti postupu orgánov verejnej správy, ktorý spočíva v postupe podľa „zaužívanej praxe“ namiesto riadneho a odôvodneného postupu výlučne v intenciách zákona. Nie je prípustné, aby zaužívaná prax nahrádzala neexistenciu normatívnej právnej úpravy v tak významnej otázke, ako je preukazovanie splnenia podmienky zmeny pohlavia na realizáciu zmien v príslušných evidenciách štátu (rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Sžk/38/2021 zo dňa 19.10.2022).

Za právnu prekážku postupu orgánu verejnej správy v administratívnom konaní nemôže byť považovaná tá skutočnosť, že Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky ako príslušný orgán verejnej správy (resp. ako ústredný orgán štátnej správy v uvedenej oblasti) nemá k dispozícii usmernenie iného orgánu verejnej správy - Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky k obsahovým náležitostiam lekárskeho posudku v zmysle citovaných ustanovení právnych predpisov. Nečinnosť je v danom prípade potrebné chápať ako nevydanie opatrenia o zápise zmeny rodného čísla, ako aj opatrenia o zmene mena a pohlavia príslušným orgánom

verejnej správy, alternatívne vydaním rozhodnutia, resp. opatrenia o zamietnutí žiadosti.

Vzhľadom na skutočnosť, že ste sa svojim podnetom domáhali podania upozornenia prokurátora proti postupu orgánov matrik, ktoré boli v podnete určené vo všeobecnosti a presne nevymedzeným spôsobom, považujem za dôvodné vybavenie Vášho podnetu vyššie uvedeným spôsobom- predložením anonymizovaného znenia upozornenia námestníka generálneho prokurátora Slovenskej republiky v inej veci. Právne závery vyplývajúce z odôvodnenia uvedeného upozornenia je možné aplikovať na skutkovo a právne totožné (obdobné prípady), pričom odôvodnenie predmetného upozornenia obsahuje aj právne úvahy týkajúce sa Vami uvedených právnych argumentov vyplývajúcich z podnetu zo dňa 18.04.2024.

Týmto preto Váš podnet zo dňa 18.04.2024 na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky považujem za vybavený.

  
JUDr. Oliver Fecsu  
prokurátor

Príloha: upozornenie námestníka generálneho prokurátora Slovenskej republiky zo dňa 08.10.2024 v anonymizovanej podobe